

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя
общеобразовательная школа №10.

Научный отчёт

муниципальной инновационной площадки по теме:

«Личностное и интеллектуальное развитие школьников в процессе
интеграции основной образовательной программы школы и музейной
образовательной программы».

(промежуточный отчёт за период
третьего года эксперимента 2016-2017 учебный год)

Авторы проекта:

Швачко Л.П. директор школы.

Храпова Л.В. заместитель директора по УМР

Науменко Т.А. учитель истории, заслуженный учитель РСФСР.

Поверенная О.И. кандидат педагогической наук, научный руководитель.

Краснодар 2017.

Содержание.

1. Пояснительная записка.....	
2. Теоретическая часть исследования.....	
2.1. Выводы.....	
3. Промежуточные результаты эмпирической части исследования.....	
3.1. Диагностика личностных результатов.....	
4. Результаты инновационной деятельности за три года.....	
5. Приложение № 1.....	
6. Приложение № 2.....	

1. Пояснительная записка.

Актуальность проблемы исследования.

Педагогический коллектив школы второй год работает в экспериментальном режиме. Общеобразовательные школы работают по стандартам второго поколения. Нам кажется необходимым сформулировать то существенное, что вносят стандарты в повседневную жизнь школы:

1.ФГОС задают рамки нового содержания образования, которое ставит во главу угла **личность** растущего ребёнка, причём не абстрактную личность вообще, а именно конкретного Димы, Кати, Наташи. Предметные знания, умения и навыки в новом содержании служат этим живым растущим людям строительным материалом для личности. Инструментами же для их индивидуального самостроительства (то есть выработки личностных результатов) выступают метапредметные компетенции.

2. Стандарт требует от каждого учителя осознанного и, главное самостоятельного преобразования себя и своей деятельности. Он позволяет, и мотивирует, и принуждает учителя подняться из положения конвейерного работника-специалиста. действующего по безличностной предметной программе-инструкции, до состояния мастера-профессионала, свободного в выборе целей и средств обучения, воспитания и развития каждого ребёнка, профессионального педагога, ограниченного в своей деятельности лишь требованиями своей профессии и законом.

3.ФГОС побуждает учителей к совместной командной работе с общими для них учениками. Побуждает учителя ориентации во всех смежных дисциплинах, углубляться в знания в области педагогики, психологии, компьютерной грамотности, внимательно изучать мир детства.

4.ФГОС способствует расширению кругозора учителя, побуждает много читать, работать в библиотеках, музеях, посещать концертные залы, театры, картинные галереи.

5.Наконец стандарт позволяет учителю отделаться от вьевшихся привычных ролей в своей школе: урководателю и предметному фанатику открывающиеся перед ним возможности во второй половине дня, в дальние экскурсии, в воспитании через обучение.

Но, к сожалению, это пока не более чем высокие обязательства, амбициозные декларации. Потому, что самая большая проблема в реализации стандартов – это организация системы таких мер, которые бы в нынешних условиях решали задачу принятия стандартов педагогическим сообществом, понимания педагогами, администрацией необходимости новых идей, заложенных в стандартах, и действий в соответствии с ними.

Работа по реализации ФГОС только началась. Проблем с освоением и реализацией требований стандарта довольно много, на что справедливо указывают критики нового стандарта. Не разработаны образовательные технологии гарантирующие достижения требований стандарта. Система оценки метапредметных результатов основной школы также является малоизученной. Актуальной остаётся проблема оценки качества образования. Поэтому на педагогическом совете в августе 2014 года обсуждалась проблема включения педагогического коллектива школы в научно-исследовательскую работу. В сентябре 2014-2015 учебного года педагогический коллектив школы получил статус муниципальной инновационной площадки.

Тема исследования: Личностное и интеллектуальное развитие школьников в процессе интеграции основной образовательной программы школы и музейной образовательной программы.

Проблема исследования состоит в интеграции содержания музейной образовательной программы в основную образовательную программу школы с целью личностного и интеллектуального развития школьников.

Объект исследования – процесс интеграции основной образовательной программы и музейной программы

Субъекты исследования: выпускники начальной школы (учащиеся 4-го кл., младшие и старшие подростки(5-9 кл.).

Предмет исследования – личностное и интеллектуальное развитие школьников

Цель исследования. Изучение влияния интегрированного содержания образования на личностное и интеллектуальное развитие школьников.

Реализация поставленной **цели** обеспечивается путём решения

следующих **задач:** (для первого года эксперимента)

- 1.Отбор содержания музейной образовательной программы и её интеграция с основной образовательной программой школы.
2. Апробировать известные образовательные технологии, для применения в музейной практике с целью личностного и интеллектуального развития школьников.
- 3.Диагностика уровня личностного развития подростков и младших школьников.

Гипотеза исследования.

1. Существует взаимосвязь между содержанием образования, формами, методами, образовательными технологиями и личностным и интеллектуальным развитием школьников.

2. Развивающее и развивающееся образование не возможно без создания и функционирования детско-взрослой со-бытийной общности, действующей в условиях музейно-образовательной среды, главным компонентом которой являются музейные предметы.

3. Инновационная педагогическая деятельность обеспечит возрастнo-нормативное развитие школьников на каждой ступени школьного образования.

Методы исследования. Теоретические методы : анализ научно-теоретической литературы по проблеме исследования, методы индукции и дедукции, системно-структурный анализ используемых в исследовании научных понятий, концептуальный анализ выполненных ранее исследований по проблеме личностного и интеллектуального развития школьников.

Эмпирические методы исследования: опытно-экспериментальная работа, наблюдение, беседа, анкетирование, интервью, контент-анализ, методы психологической диагностики, математическая обработка результатов исследования.

База исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования г. Краснодара школа №10.

Исполнители:

1. Администрация школы;
2. Учителя – предметники;
3. Учителя начальной школы;
4. Классные руководители;
5. Социальный педагог, педагог – психолог;
6. Сотрудники школы (педагоги дополнительного образования, руководители кружков и др.);
7. Школьники(начальная школа 5-е классы, основная школа 8классы.)
8. Родители.

4. Сроки реализации 2016-2017г.г.

5. Ожидаемые результаты:

1. Апробированная программа деятельности школьного музея.
2. Личностное и интеллектуальное развитие школьников в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта.

3. Учебно-методическое пособие «Из опыта работы педагогического коллектива школы по личностному и интеллектуальному развитию школьников средствами музейной педагогики»

4. Обоснование влияния методик и форм музейной педагогики на личностное и интеллектуальное развитие школьников.

5. Рассмотрение любого явления, события, научного факта, с позиций исторического контекста позволяет учителю включать в решение проблемы межпредметные знания побуждать школьников анализировать проблему с позиций разных наук. Школьники осваивают при таком подходе ещё и логические умения. Таким образом, музейная педагогика обеспечивает становления метапредметных результатов.

2. Теоретическая часть исследования.

Мы разделяем мнение отечественных учёных Поташник М.М, Левит М.В. на проблему реализации требований ФГОС учителями: «...как заразить директоров и педагогов, уставших от обилия псевдо новшеств, желанием настоящих сущностных перемен в своей профессии во имя ребёнка?, - это главный вопрос. От успешности этой работы будет зависеть и судьба стандартов. Читаю недавно в «УГ», « чтобы научиться работать по новым ФГОС, нужно, чтобы кто-нибудь показал, как это делается. Но где они, те самые методисты, с которых мы должны брать пример?». Действительно проблема. Учиться придётся всей стране. Учителя ждут чётких инструкций, которых нет сегодня, и, слава Богу, не будут. Стандарт отрицает инструктирование, во имя самостоятельного осмысления. Думаю, что освоение стандарта российским учительством должно достигаться великим трудом и творчеством коллективного педагогического разума в поисках ответов на многочисленные вопросы, которые ставит перед нами стандарт. И это длительный процесс».[Поташник М.М, Левит М.В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. Методическое пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2015. С. 317.]

Чтобы помочь учителю *в понимании, усвоении и применении* новых стандартов мы решили подробно изучить как текст стандарта как бюрократического документа и выделить в нём *ответ истин педагогики, психологии, философии, теории управления*. Мы задумались, как включить в работу всех? Через какие формы работы с учителем можно быть уверенным, что вдумчивая работа по освоению текста стандартов будет эффективной.

В каждом учебно-методическом объединении учителей выбрали творчески работающего учителя. Объединили их в творческо-исследовательскую группу. Наделили их следующими полномочиями:

провести анализ документов стандартизации образования, изучить периодическую литературу в которой обсуждается проблема стандартизации образования. Провести дискуссии в каждом учебно-методическом объединении. При проведении дискуссии придерживаться следующего правила. Каждый высказывает и аргументирует своё мнение по реализации ФГОС. Участники дискуссии могут отстаивать разные точки зрения, но никто не может никого критиковать или навязывать свою точку зрения. Можно задавать вопросы на понимание.

Для того чтобы дискуссия не ушла в сторону от обсуждаемой проблемы, её участникам предложили подумать над следующими вопросами:

1. Зачем нужно стандартизировать образование ?
2. Что такое стандарт?
3. Какие затруднения возникают у учителя при освоении стандартов?
4. Каковы новые обязательные требования стандарта к уроку?
5. Как понимать главную цель стандарта «учить школьников учиться» ?
6. Возможна ли вообще стандартизация образования?
7. Кто должен разрабатывать новые образовательные технологии, для решения задач поставленных стандартом?
8. Сравнительный анализ стандартов первого и второго поколений.
9. Какая философская концепция лежит в основе стандарта?

Собранные в результате дискуссии сведения были обобщены в доклад, который и обсуждался на педагогическом совете.

Далее мы приводим теоретические данные, с которыми познакомились педагоги. А также выявленные трудности и согласие/ не согласие.

Современная система российского образования работает согласно ФГОС. Несмотря на то, что общеобразовательная школа работает по стандартам второго поколения, а высшая по стандартам третьего поколения дискуссии по поводу стандартизации образования не утихают до сих пор. Внедрение стандартов в образование породило также бурную административно-бюрократическую деятельность. Поэтому становится актуальным вопрос: «Что такое образовательный стандарт?».

В толковом словаре русского языка *стандарт* – это образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения. Соответствие изделий стандарту . Нечто шаблонное , трафаретное, не заключающее в себе ничего оригинального, творческого.[Ожегов С.И. и Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка: Российская академия наук. Институт русского языка им. Виноградова . – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. С. 762.] Приведём ещё

одно понятие из этого же источника *стандартизировать* – это устанавливать стандарты, придавать чему-нибудь однообразие, стандартные формы. Изготавливать по стандарту. Очевидно, что названные определения стандарта относятся к промышленному производству, а не к социально-гуманитарной сфере. Тогда возникает другой вопрос: «А можно ли стандартизировать образование?»

Существует несколько точек зрения на внедрение ФГОС : первая отрицательное отношение к стандарту, вторая компромиссная, «стандарт нужен, но не такой», третья стандарт нужен, но его надо осваивать и для этого потребуется время и интеллектуальные усилия, как теоретиков, так и практиков образования.

В соответствии с **первой точкой зрения**, мы приводим мнение Б.М. Бим-Бад о проекте современного стандарта: «В проекте стандарта нет даже упоминания о миссии педагога. Не потому ли, что миссия не поддаётся стандартизации, учёту и контролю?

Нет в проекте стандарта и различия между педагогической практикой как искусством и педагогической наукой как теорией этого искусства. Различия, которое со времён К. Д. Ушинского стало истиной отечественной педагогики. Практическая педагогика зависит от душевного склада, таланта и опыта педагога.

Если профессия педагога творческая, нестандартная (всегда была таковой и останется таковой во веки веков), то стандарт педагога так же невозможен, как и профстандарт писателя, живописца, пианиста.

Настоящий «стандарт педагога» может служить ещё одним элементом административного контроля, надзора и «чисток» во вред обучающимся и обучающих их людей.»[<http://www.bim-bad.ru/>]

Вторая точка зрения представлена отечественными учёными А.Б. Боровских, Л.В. Поповым, Н.Х. Розовым. Размышляя над принятыми ФГОС («третьего поколения» для вузов и «второго поколения» для школы») авторы задают правомерный вопрос, что такое стандарты в образовании, и какую функцию они выполняют. Они отмечают, что стандарт в собственном смысле этого слова обладает тремя фундаментальными свойствами, которые и отличают его от не-стандарта. Это:

- 1) наличие уже реализованного процесса, который подлежит стандартизации (иными словами то, что реально есть и что мы хотим сохранить чтобы оно таким и было);
- 2) наличие чётко сформулированных процедур, регламентирующих поэтапный и итоговый («сборочный») контроль как продуктов производства

(в случае образования речь идёт, естественно, о том, чего достигли учащиеся), так и производственных операций (в нашем случае – деятельности образовательных организаций и преподавателей);

3) наличие субъекта стандарта – той структуры, организации и т.п. которая готова платить за это (т.е. за разработку стандарта, включая эксперименты по определению требуемых параметров и характеристик, и за обеспечение его соблюдения, включая процедуры контроля и корректировки).

Исследователи, делают вывод, что введённые образовательные стандарты явно в недостаточной степени обладают совокупностью указанных свойств и, следовательно, в собственном смысле слова стандартами не являются «Субъект» этих стандартов – Минобрнауки, и оно даже, платило кому-то за их разработку, но она велась умозрительно, никакого реального процесса не изучалось и никаких стандартизированных экспериментов не проводилось. Размытость и общность формулировок демонстрирует отсутствие заложенных в стандарт процедур контроля. Наконец, финансовое обеспечение введения этих стандартов, хотя и является многомиллиардным, тем не менее, расходуется не на обеспечение заложенных в стандарте чётких процедур этапного и итогового контроля, за реальным образовательным процессом и за реальными образовательными результатами, а на измышление и сбор неких воображаемых «показателей». Реальные же затраты на контроль за качеством образования падают в основном не на федеральные органы, а на «внутренние ресурсы» школ, вузов и других образовательных учреждений.

На самом деле реально сегодня в системе образования функционирует единственный квазистандарт под названием «ЕГЭ», а то, что преподносится как стандарт, есть фактически проект в чистом виде. Этаким « стандарт на вырост», ориентированный на неопределённое « будущее».

Авторы ставят следующий вопрос: а возможна ли вообще стандартизация образования и как она должна выглядеть?

Довольно ясно, что субъектом стандарта может быть только школа (в случае среднего образования) или факультет вуза (в случае высшего образования) – лишь в этих масштабах мы имеем замкнутый образовательный цикл, требующий стандартизации для обеспечения нужного результата. На практике передовые школы (вузы) так и работают у них де-факто есть свои внутренние стандарты (которые может и не оформлены на бумаге, но которых строго придерживаются), и именно они являются стандартами в собственном смысле слова.

Что же тогда остаётся вышестоящим уровням образовательной иерархии ? Несложно понять, что они в состоянии оперировать только требованиями.

Федеральные требования должны регламентировать только то, что диктуется интересами всего государства, - общую образованность, которую возможно проконтролировать на федеральном уровне (как, например, ЕГЭ). Эти требования, конечно, могут сопровождаться предлагаемым или рекомендуемым для использования предметным материалом и научно-методическими разработками. Региональный уровень призван дополнять и уточнять федеральные требования – в соответствии с языковой, географической, культурной, производственно-экономической спецификой региона – с опять же только рекомендуемыми средствами (предметным материалом и методикой). И только сама школа формирует свой «авторский» стандарт на базе этих требований с привлечением рекомендуемых средств и исходя из собственных возможностей и целевых установок.

Конечно, школ, способных это сделать на современном научно-методическом уровне, качественно и эффективно, не так много – большинству же создавать, а тем более обеспечивать свои собственные стандарты просто не под силу. Им требуется что-то типовое, общее, не слишком далеко « продвинутое», позволяющее им просто «вписаться в требования». Так появляется «второй слой» стандартизации, который, в качестве временной меры, придётся обеспечивать и федеральным, и региональным структурам.

Таким образом, для эффективного функционирования среднего общего образования необходимы, во-первых, *государственные требования*, которые разрабатываются на федеральном и уточняются на региональном уровне, и, во-вторых, два типа стандартов: *типовой стандарт* (разрабатывается на федеральном и уточняется на региональном уровне) и *школьный стандарт*, разрабатываемый и поддерживаемый школой как субъектом. Такой подход не только позволит в динамическом режиме поддерживать единство образовательного пространства, но и устранил огромный избыточный массив существующего бумагооборота, даст учителю возможность сосредоточиться на содержательной учебно-воспитательной деятельности.

Несколько слов о перспективе. Если рассматривать стандартизацию как эволюционный процесс, то возможно (и даже естественно) появление ещё нескольких видов стандартов. Естественно, что школы, которые свой собственный стандарт разработать и обеспечить не в состоянии, могут, тем не менее, воспользоваться стандартом другой школы. Для этого несколько таких школ образуют *школьное объединение (корпорацию)*, которое окажется субъектом стандарта другого уровня – поддерживаемого уже не отдельной школой, а объединением. Такой стандарт следует считать уже не школьным, а *корпоративным*. Кроме того, различные школы, имеющие различные

стандарты, при желании будут формировать ассоциации и оперировать уже межшкольными стандартами (образовательным вариантом абстрактных стандартов). Это позволит зафиксировать как общие позиции, так и различия между разными школьными или корпоративными стандартами. Ценность всех подобных новых видов стандартов, прежде всего в том, что на их основе можно формировать и модифицировать « типовые стандарты » для тех школ, которые к самостоятельной стандартизации по разным причинам пока что не готовы.

Итак, в современной образовательной системе есть место различным стандартам, а адекватное использование стандартизации могло бы существенно улучшить положение дел и в среднем, и в высшем образовании. [А.В. Боровских, Л.В. Попов, Н.Х. Розов . Что такое стандарт и что такое «не-стандарт» ? // Педагогика. 2013. № 2. С. 45-49.]

На наш взгляд, **третья точка зрения** на необходимость дальнейшего развития и совершенствования стандартизации российского образования разделяется *большинством учёных- теоретиков и учителей-практиков*. Очевидно, что современное состояние общего образования в нашей стране не удовлетворяет ни общество, ни государство. Для решения проблем нового постиндустриального общества необходимо поставить перед образованием *новые задачи, а также изменить представление о целях*.

В «Национальной доктрине образования в Российской Федерации» декларируется, что российское образование должно выйти на принципиально новый уровень, соответствующий запросам высокоразвитого постиндустриального общества. Решить проблему без существенных качественных изменений в системе школьного образования невозможно.

Чтобы обоснованно давать оценку второму поколению ФГОС, следует вернуться к истории вопроса. Какие факторы определяли необходимость стандартизации образования? Мы разделяем мнение А.Ф. Киселёва, А.А. Кузнецова [Киселёв А.Ф., Кузнецов А.А. Проблемы внедрения новых стандартов в практику школьного образования // Педагогика. 2013. «6. С.55-57.] в определении факторов определивших необходимость совершенствования нормативной базы школы.

Первый фактор продиктован общемировой тенденцией повышения уровня образованности молодёжи в связи с возрастающей ролью науки в развитии общества, использованием наукоёмких технологий. В СССР на рубеже 1980-х гг. было принято решение о введении всеобщего среднего (полного) образования. Это означало, что полное среднее образование должны получить учащиеся не только общеобразовательных школ, но и профессионально-технических училищ, и средних специальных учебных

заведений. Соответственно встал вопрос об обеспечении единого уровня образования, получаемого в образовательных учреждениях разного типа. Сегодня можно утверждать, что «Единый уровень содержания общего образования», введённый в нашей стране в те годы, в чём-то был первым отечественным общеобразовательным стандартом. Предложенные подходы к его реализации показали возможность достижения планируемых результатов в условиях достаточно вариативного содержания образования, что сыграло в дальнейшем немаловажную роль в разработке стандартов, создало предпосылки для решения вопроса о «едином образовательном пространстве страны». Образовательный стандарт должен был стать инструментом обеспечения качества образования. Сам термин «стандарт» не даром, был *позаимствован из других областей человеческой деятельности и перенесён в сферу образования. Этим подчёркивалась большая роль обязательности выполнения и необходимость более детального и чёткого описания требований к образовательным результатам.* Следовательно, нормативно закрепить определённый уровень образования, обеспечивающий достижение его качества не ниже достаточного для *полноценного развития личности школьника* и продолжения образования на следующей ступени. Причём, учитывая разные образовательные потребности, возможности и познавательные способности различных школьников, следовало определить предельно допустимый нижний (минимальный) порог уровня «образования для всех», т.е. доступного для любого ребёнка определённого возраста. Так возникло представление о некоем минимальном образовательном цензе и впервые в образовательной практике появился термин «образовательный стандарт».

Второй фактор, определивший актуальность введения образовательных стандартов, связан с проблемой создания системы единой внешней аттестации самих школ и итоговой аттестации выпускников. Единая система внешней аттестации невозможна без единых требований к содержанию инвариантной и обязательной для всех школ части школьного образования и единых требований к её усвоению. Это важнейшее условие сравнимости и объективной оценки учебных достижений школьников, обучающихся в различных образовательных учреждениях.

В третьих возникло понимание (и в нашей стране и за рубежом) назначения и функций образовательного стандарта:

- быть гарантом доступного и качественного образования для всех обучаемых;
- обеспечивать сохранение единого образовательного пространства страны;

- быть критерием оценки (аттестации) выпускников отдельных ступеней школы, учителей, образовательных учреждений, системы образования в целом.

Именно с позиции эффективной реализации этих трёх основных функций образовательного стандарта мы и должны оценивать ФГОС второго поколения.

Образовательный стандарт первого поколения состоял из двух основных частей: минимума содержания образования и требований к уровню подготовки выпускников. Стандарт не ограничивал творчество учителя по разработке авторских программ, выбору тех или иных образовательных технологий, вводил национально-региональный и школьный компоненты содержания образования. К сожалению учителя, в целом не готовы были к использованию всех преимуществ, стандарта, и многие из них так и остались в значительной мере не востребованными.

В феврале 2002 г. было принято решение о том, что дальнейшую работу над стандартами возглавит Э.Д. Днепров и В.Д. Шадриков. Вся концепция нового стандарта была отражена в книге Э.Д. Днепров «Каким быть образовательному стандарту.» За время работы коллектива под руководством Э.Д. Днепров были «отшлифованы» формулировки минимума содержания образования для всех предметов, введены три уровня его освоения (знать – понимать – применять), сокращено в среднем на 10-15 % содержание, исключено дублирование, по ряду предметов удалось выстроить новую форму представления учебного материала – перейти от тематического представления к содержательным линиям и т.д. Однако, компетентностный подход остался в основном на бумаге, вариативность (кроме старшей ступени) образования в БУП даже сократилась, формирование общеучебных умений свелось к их перечислению в пояснительных записках к отдельным ступеням образования. Этот вариант стандарта на наш взгляд, более проработанный, чем предыдущие. Он не вызвал особых замечаний ни у учителей, ни у органов управления образованием на местах.

Вместе с тем, жизнь и практика школы, новые ориентиры развития образования поставила вопрос о новом подходе. Иными словами вернуться к проблеме разработки школьного стандарта. Среди предпосылок такого решения можно назвать следующие. *Во-первых*, закон об образовании предполагает, что школьные стандарты будут, обновляется не реже, чем каждые десять лет. *Во-вторых*, необходимо было совершить переход старшей ступени школы на профильное обучение. *В-третьих*, началось внедрение в школьную практику ЕГЭ и ГИА. В 2006 году началась работа над концепцией школьного стандарта нового поколения.

Федеральный государственный образовательный стандарт второго поколения – новый для отечественной школы документ, назначение которого беспрецедентно в её истории. Главный смысл ФГОС второго поколения заключается в создании условий для решения стратегической задачи развития российского образования – повышения его качества, достижения новых образовательных результатов, обеспечивающих конкурентноспособность отечественной школы, её готовность к решению новых социальных задач: консолидации общества, формирования российской идентичности, способность к достижению эффектов «социального лифта», выравнивания социальных возможностей людей с разными стартовыми условиями и др. Другими словами образовательный стандарт сегодня, *должен служить не средством фиксации состояния образования, достигнутого на предыдущих этапах его развития, а ориентировать образование на достижение нового качества, адекватного современным (и даже прогнозируемым) запросам личности, общества и государства.*

Нельзя не привести мнение о ФГОС второго поколения участника разработки данного вида стандарта Александра Михайловича Кондакова чл.-корр. РАО, генерального директора издательства «Просвещение», обозначившего свою позицию в названии интервью Учительской газете : «Ничего революционного в новых стандартах нет». «Что закладывается в основу стандартов общего образования второго поколения? - Система образования должна отвечать целям и задачам развития страны, региона или муниципалитета. ...впервые стратегические целевые установки для системы образования прозвучали в Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2004 году, а потом были расширены в 2005-м, 2006-м, и особенно в 2007 году». Далее автор выделяет те целевые установки, которые поставлены в Послании. «Построение гражданского общества – это очень серьёзная ценностная установка, которая определяет цели и задачи всех институтов общества – политических, социальных, экономических. Говоря о гражданском обществе, мы имеем в виду его основные субъекты. Это семья, личность, общество и государство. Каковы требования этих субъектов к результатам образования? **Это уровень образования и социализации ребёнка.**

Поэтому в основу разработки стандартов мы положили системно-деятельностный подход. Кстати, компетентностный подход мы рассматриваем как частный случай системно-деятельностного подхода. И здесь ничего революционного нет. Потому что это те системы развивающего обучения, которые разработаны нашими выдающимися учёными (Выготским,

Давыдовым, Элькониным, Гальпериным, Леонтьевым и др.) Главная задача школьного образования – это формирования у ребёнка компетентности к овладению компетенциями, к овладению новыми знаниями, новыми видами деятельности, формированию своей собственной дальнейшей траектории. Это серьёзное новшество в государственном документе. Хотя я уверен, что большинство школ именно в этой парадигме сегодня и работают.» Отвечая на вопрос что ещё нового в стандарте?. Александр Михайлович Кондаков выделил три главных требования стандарта. « Требования к результату образования, требование к структуре образовательных программ и требования к условиям реализации основных образовательных программ.» Кондаков подчеркнул, что особое внимание будет уделяться « третьей системе **требований – условиям реализации основных образовательных программ.** Это информационное обеспечение, материально-техническая база, санитарно-гигиенические требования, подготовка, повышение квалификации и переподготовка педагогических кадров, учебники и учебные пособия. То есть всё то, что необходимо для успешной реализации образовательного процесса.» [А.М. Кондаков Ничего революционного в новых стандартах нет. // Учительская газета. 30 октября 2007 г. № 44 (10177)]

Размышляя о стандартизации образования известный отечественный учёный В.П. Беспалько приводит мнение противников стандартизации : « Многие специалисты считают, что процессы образования и деятельности учителя не подлежат стандартизации, в том числе и потому что образование должно ориентироваться на развитие творческой личности, т.е. не стандартной, все образовательные феномены многообразны, а потому и не стандартны. Однако попытки внести некоторую организацию в образовательные процессы приводили к установлению определённых ограничений, являющихся по существу, элементами стандарта. Соблюдение требований к стандартам образования, особенно диагностичности описаний, придаёт ему свойства определённости, однозначности, целенаправленности и воспроизводимости, которые делают его стандартом.

Особую роль играет требование «минимальности» в стандарте образования, что отличает его от стандартов в других областях человеческой деятельности, строящихся на максимальных требованиях. Минимальность означает точный учёт генетических, субъективных, естественных возможностей человека в обучении в различные периоды его развития.

Далее автор определяет, что есть **главный стандарт образования**: Это диагностичное описание глобальной цели образования, - качественно новое явление, вносимое в педагогическую практику стандартизацией образования. Глобальная цель образования – это наиболее общее представление о

личностных качествах выпускника учебного заведения, описанных диагностично как конечный результат деятельности этого заведения, и системы воспитания в целом. Подцели характеризуют поэтапный процесс обучения и воспитания личности во времени (семестры, годы).

Структура глобальной **цели образования** в наиболее общем виде представлена в виде **четырёх компонентной системы свойств личности**: структура социальных свойств личности (мировоззрение, нравственность, эстетические и трудовые качества); уровень опыта жизнедеятельности ; общее и интеллектуальное развитие как состояние базовых психологических процессов (восприятия, памяти , внимания и их высшей формы – мышления, когнитивных процессов в целом); уровень развития – общих и специальных задатков как условий, способствующих достижениями в овладении деятельностью. На основе «Главных стандартов образования» могут быть разработаны различные педагогические технологии его достижения. или стандарты второго порядка, а также стандарты по всем компонентам педагогической технологии (детализировано содержание образования, дидактические процессы. организационные формы и средства образования).» [Беспалько В.П. Стандартизация образования: основные идеи и понятия. //Педагогика. , 1993. №5.]

Мы приводим мнение о стандартизации образования Б.С. Гершунского, описанного в книге « Философия образования для XXIвека.» Автор считает, что **стандартизация в образовании – это не очередная мода, а объективная необходимость.** Актуальность проблемы стандартизации Б.С. Гершунский обосновывает следующими тезисами: необходимостью повышения качества образования; гарантированность этого качества; объективизация оценки не только достигнутых, но и ожидаемых результатов образовательной деятельности; на всех уровнях образовательной системы. «Стандартизация образования – очередной этап в поисках работоспособного механизма придания образовательной деятельности более чёткой целевой направленности, повышения ответственности за результаты труда всех участников широко понимаемого образовательного процесса: *От « сценаристов» - учёных, разрабатывающих учебно-программную документацию, учебники и учебно-методические пособия разного типа, - до « исполнителей» - практиков, которые призваны творчески воплощать, эти сценарные замыслы в повседневной педагогической деятельности, приводящей, в конечном счёте, к тем или иным результатам.»*

Далее Б.С. Гершунский размышляет **о трудности разработки стандарта** и его внедрения в практику образования. Проблема состоит в том, чтобы разработать механизм сравнения ожидаемых результатов

образовательной деятельности с реальными. На этой основе с должной доказательностью судить не только о фактически достигнутых результатах обучения по тем, или иным учебным дисциплинам, но и об эффективности предложенных теоретических концепций, качестве учебно-программных документов и методик, используемых в образовательной практике.

Отрицать важность такого подхода невозможно, поскольку речь идёт не только о констатации достигнутого уровня и качества образования, но и о последующей коррекции образовательной деятельности, её ориентации на всё более высокий уровень соответствия, совпадения целей и результатов образования. Именно в этом соответствии, состоит истинный критерий эффективности образования. Правда, с одним уточнением - если и сами цели будут соответствовать интересам личности, общества, государства.

Итак, идея стандартизации сама по себе возражений не вызывает. Проблема состоит лишь в том, чтобы придать этой идее должную технологичность и определить зону стандартизации образования, не переходя границ допустимого уровня в решении задачи. Стандартизация в сфере образования – сложная комплексная проблема, требующая серьёзного концептуального обоснования. Несмотря на достаточно активное распространение идей стандартизации в образовании в последние годы, как в нашей стране, так и за рубежом, в самом подходе к реализации остаётся еще много неясного.

Нередко высказываются соображения, что стандарт и творчество несовместимы. Практическая педагогика - искусство. Искусство же, как известно, продукт, прежде всего творческой деятельности. Причём же здесь стандарт? Однако любая творческая деятельность должна приводить к результату, удовлетворяющему тем или иным общественным, статистически общепринятому ожиданию, которые на данном этапе позволяют оценить полученный результат. В любом случае стандартизация служит как конкретизации целей и результатов той или иной деятельности, так и оптимизации процесса этой деятельности. Что же касается соотношения стандартизации и творчества, то наиболее универсальной формулой в этом случае может быть высказывание : *к творчеству – через порядок*. В конечном итоге стандартизация направлена на достижение уровня качества и эффективности в любой человеческой деятельности.

Нельзя не заметить, в тексте стандартов, как первого, так и второго поколения нет определения, что такое стандарт. Правда, приводится ссылка на Закон об образовании. Действительно в новом законе «Об образовании в Российской Федерации» в статье 2 пункт 6 дано следующее определение : « Федеральный государственный образовательный стандарт – совокупность обязательных требований к образованию определённого уровня и (или) к

профессии, специальности и направлению подготовки, утверждённых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.» [Новый Закон « Об образовании в Российской Федерации» : текст с изменениями и дополнениями на 2015г. – М.: Эксмо, 2013. С.4.] Такое определение стандарта можно назвать функциональным, но не раскрывающим сущность и содержание понятия.

2.1. Выводы.

Обобщая различные точки зрения на проблему стандартизации образования, мы начнём с описания **зоны согласия**.

1.Основная часть педагогического сообщества против идеи стандартизации образования не возражает. Проблема состоит в том, чтобы придать этой идее должную технологичность и определить зону стандартизации.

2.Общество, государство заинтересованы в повышении качества образования на всех уровнях образовательной системы. Гарантированность этого качества. Причём не только достигнутых, но и ожидаемых результатов. Объективность оценки результатов образования.

3.В обществе наступило понимание необходимости образовательного стандарта как, гаранта доступности и качества образования для всех обучающихся; обеспечение сохранения единства образовательного пространства страны, критерием оценки (аттестации) выпускников отдельных ступеней школы, учителей, образовательных организаций, системы образования в целом.

4.Стандарт призван нормативно закрепить, определённый уровень образования, обеспечивающий достижение его качества не ниже достаточного для полноценного развития личности школьника и продолжения образования на следующей ступени.

5.Стандарт показал, что можно снизить перегрузку школьников ограничившись минимальным содержанием при изучении школьного предмета, что говорит о реальной возможности для дифференциации и индивидуализации содержания образования.

6.Стандартизация в образовании – сложная и комплексная проблема, требующая серьёзного концептуального обоснования, последующей экспериментальной апробации и коррекции стандарта, совершенствования видов и форм оценки результатов образования, четко описанных и однозначно понимаемых требований и научных понятий, согласованных как с теоретиками, так и с практиками образования.

Продолжая, обобщать разные оценки и мнения к сущности последней версии стандарта второго поколения мы обратимся, **к зоне не согласия**, взаимодействия (столкновения) интересов всех субъектов образовательного процесса.

7 Новый стандарт, провозглашая, что в его основе лежит системно-деятельностный подход, тем самым определяет необходимость радикальной смены модели школьного образования. Качественно измениться должны все составляющие образовательной системы школы: цели, содержание образовательных программ, образовательные технологии, дидактические средства, методы оценки результатов образования, установки и компетенции педагогов. (В.С. Лазарев)

8.Методологической основой стандарта является системно-деятельностный подход, который тем самым определяет необходимость смены модели школьного образования, потребует разработки деятельностных технологий и др. Однако в самой системе высшего образования, при подготовке учителей деятельностный подход не применяется вовсе. Таким образом, можно утверждать, что современная система среднего образования значительно перегнала систему высшего педагогического образования. В высшей школе педагогов учат по-старому. Закончив педвуз и придя в школу, молодые учителя не знают (потому что их этому не учили), как в своей работе реализовать требования ФГОС. Понятно, что если мы не будем готовить педагогов деятельностно, то вряд ли нам стоит рассчитывать на то, что они оказавшись в классе, сумеет организовать деятельность самих учеников.

9.Новый стандарт ориентируется на достижение качественно новых результатов образования, чем прежде: - личностные, метапредметные , предметные. Как справедливо замечает А.В. Хуторской, понятие метапредметности вошло в нынешнюю версию ФГОС. Метапредметные образовательные результаты учеников предлагается обеспечивать, проверять и оценивать каждому учителю начиная с начальной школы, а как это делать, стандарты не сообщают. Определения, что такое метапредметные результаты стандарт не даёт. Метапредметные результаты стандарт объясняет как освоенные учащимися межпредметные и надпредметные умения и универсальные учебные действия. Суть метапредметного содержания образования в нынешнем стандарте не раскрыта, в образовательных программах нет метапредметных понятий, и культуросообразных способов выполнения действий, которые должны стать предметом освоения, нет, метапредметного содержания и в новых учебниках. Требовать же, что бы метапредметное содержание образования разработал учитель значить

возлагать ответственность за то, что должны были сделать разработчики стандартов.

10.С введением новых образовательных стандартов стало очевидно, что добиться личностных, метапредметных, предметных результатов с помощью традиционного урока не получится. Современный урок должен соответствовать требованиям ФГОС, т.е. готовить школьников к жизни в высокотехнологичном мире. Не смотря на то, что традиционный урок подвергается критике, как мало эффективный, на протяжении всего XX столетия. Он остаётся преобладающим в большинстве российских школ. Справедливости ради нельзя не заметить, что отечественные исследователи разработали характеристики современного урока, например, М.М. Поташник «Требования к современному уроку»; С.В. Кульневич «Совсем необычный урок» ; М.Г. Ермолаева «Современный урок» ; И.Ф. Долголенко, С.Б. Емцева, О.И. Поверенная « Опыт педагогического проектирования современного урока» и др. Сегодня современный урок исследователи (М.М. Поташник, М.В. Левит) называют фгосовским, деятельностным уроком.

Авторы выделяют признаки фгосовского урока:

- урок должен быть направлен на получение предметных, метапредметных и личностных результатов;
- урок должен быть проведён на основе деятельностного подхода, т.е. и учитель и ученик являются субъектами образовательного процесса; этот подход характеризуется наличием мотива, цели, всех составляющих элементов процесса, результатов, их оценки и рефлексии;
- авторитарный стиль обучения по требованию ФГОС должен быть исключён.и учитель общается с детьми только в демократическом стиле, а потому педагогика принуждения, давления, отчуждённый способ преподавания должны быть заменены на педагогику сотрудничества;
- знание учителем школьников. Их особенностей и возможностей.

11.На наш взгляд сегодня начался процесс становления новой педагогической парадигмы. Общество перешло от индустриального этапа развития цивилизации к постиндустриальному, информационному обществу, основанному на знаниях и высоком инновационном потенциале, что и свидетельствует о создании условий для новой педагогической парадигмы. Основателем рационалистической педагогической парадигмы в XVII веке стал Я.А. Коменский. Эта парадигма соответствовала нарождающемуся индустриальному обществу. Вместе с тем рационалистическая парадигма подвергается серьёзной критике с середины

XIX столетия. К сожалению, господство рациоцентрической педагогической парадигмы оставалось ведущим на протяжении всего XX века и остаётся таковым и в XXI веке. Идеи гуманизма, природосообразность, изначальное совершенство ребёнка, общечеловеческие ориентиры воспитания и многие другие идеи в культуре расшатывали рациоцентрическую педагогическую парадигму. Готовили почву для перехода к новой парадигме – антропоцентрической. В педагогике антропологический принцип наиболее полно был реализован К.Д. Ушинским (1824-1871), в работе «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии». Он пишет: «Если педагогика хочет воспитать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях».[Ушинский К.Д. Собрание сочинений. Т. 8 Издательство Академии педагогических наук РСФСР. 1950. – С.23.] Несомненно, что новый стандарт опирается на гуманистические идеи. Однако, антроподидактика ещё только формируется. Можно утверждать, что новый стандарт пока не обеспечен необходимыми дидактическими средствами, образовательными технологиями.

12. Проблема внедрения ФГОС порождена внешними для школ причинами и обусловлена низким качеством управления инновационными процессами, прежде всего на региональном и муниципальном уровнях. Именно эти органы управления должны создавать условия инновационной деятельности школ по реализации целей ФГОС. А так же обеспечить сопровождение этой инновационной деятельности: кадрами, финансово-экономическими, научно-методическими, материально-техническими и др.

Завершая наш обзор, можно сказать, что новый образовательный стандарт второго поколения на наш взгляд явление прогрессивное, объективно необходимое. ЗУНовская модель образовательной деятельности не соответствует требованиям времени. Главной задачей школы на современном этапе, чтобы сохранить конкурентноспособность нашего государства сегодня и в будущем - это формировать человеческий капитал. Это задача сферы образования. Способна ли отечественная ЗУНовская школа решить поставленную задачу? Ответ отрицательный. Таким образом, отечественное образование обречено на развитие.

3. Промежуточные результаты эмпирической части исследования.

Несомненно, что новый стандарт способствует развитию педагогического творчества каждого педагога, его исследовательских умений, ответственности, мастерства, образования на протяжении всей жизни, взаимопонимания и сотрудничества в общем деле, уважения к

человеку независимо от его возраста и социального положения, равенства возможностей, справедливости, честности, самоотдачи, веры в своё предназначение.

Учитель всегда несёт весь тысячелетний опыт мира, и он же всегда зовёт учеников в будущее, как будто он сам уже в дне завтрашнем. *Если это действительно учитель.*

Учитель работает в области культуры. Объектом культуры являются живые люди, творцы и носители культуры, а также культурные явления, процессы и учреждения. Культура тесно связана с обществом. Если под обществом понимают совокупность людей, то под *культурой – совокупность результатов их деятельности.* Таким образом, в культуру включают всё, что сделано человеческим разумом и руками. Хранителями культуры выступают *музеи.*

Музейная педагогика новая отрасль гуманитарного знания. Под термином « музейная педагогика» подразумевается совершенно особая интегративная область, включающая как практическую деятельность, носящую синтетический характер и объединяющую усилия педагога и музейного работника, так и научно-методическую дисциплину, предметом изучения которой является феномен, имеющий историко-культурные традиции, но по-новому заявивший о себе к концу XX столетия.

Понятие «музейная педагогика» было сформировано и введено в научный оборот в начале XX века в Германии. Современная музейная педагогика развивается в русле проблем музейной коммуникации и направлена в первую очередь на решение задач активизации творческих способностей личности. Ведущей тенденцией музейной педагогики становится переход от единичных и эпизодичных контактов с посетителем к созданию многоступенчатой системы музейного образования, приобщения к музею и его культуре.

Новые ФГОС ориентируют педагогические коллективы школ на становление **единства педагогического процесса – воспитания, обучения и развития.** В подтверждение нашей интерпретации текста стандарта приводим цитату: « Основная образовательная программа ...общего образования реализуется через урочную и внеурочную деятельность».

[Цитировано по Федеральным государственным образовательным стандартам основного общего образования. С. 13.]

Таким образом, понятно, что стандарт уже законодательно требует от учителя свободно переходить от урочных форм к внеурочной деятельности. Нам представляется, что такой переход логично совершать во взаимодействии двух образовательных программ: основной образовательной

программы школы и музейной образовательной программы. Педагогическим коллективом школы накоплен опыт работы в рамках музейной педагогики. В школе есть краеведческий музей. В нынешнем его виде он существует с 2010 года. Опыт работы педагогического коллектива в рамках музейной педагогики, многолетнее наблюдение за развитием школьников на разных ступенях школьного детства, привели нас к выводу: 1) инновационная деятельность субъектов педагогического процесса является формой развития образовательной деятельности; 2) в результате этой деятельности учащиеся, включённые в образовательно-музейную деятельность, эффективнее осваивают основную образовательную программу, заметно лучше идёт становление социальных свойств личности самостоятельности, ответственности, инициативность (мировоззрение, нравственность, этические и трудовые качества); общее и интеллектуальное развитие как состояние базовых психологических процессов (восприятия, памяти, внимания и их высшей формы – мышления, когнитивных процессов в целом);

Структура глобальной **цели образования** в наиболее общем виде представлена в виде **четырёх компонентной системы свойств личности**: структура социальных свойств личности (мировоззрение, нравственность, эстетические и трудовые качества); уровень опыта жизнедеятельности; общее и интеллектуальное развитие как состояние базовых психологических процессов (восприятия, памяти, внимания и их высшей формы – мышления, когнитивных процессов в целом); 3) для большинства педагогов стало очевидно, что нужно теоретически осмыслить и обобщить опыт работы школы по музейной педагогике как важный для решения требований государственного образовательного стандарта.

ФГОС ориентирует учителя на достижение следующих результатов: личностный, метапредметный, предметный.

3.1. Диагностика личностных результатов.

Согласно плану, экспериментальной работы на 2016-2017 учебный год мы изучали *личностные результаты* старших подростков.

Чтобы решить поставленную стандартом задачу развитие личности школьника надо вначале сформировать субъекта деятельности. Понимание субъекта деятельности связывают в психологии с развитием у человеческого индивида таких качеств как, *активность, ответственность, самостоятельность, способность быть умелым в осуществлении специфически человеческих форм жизнедеятельности*, прежде всего

предметно-практической деятельности (А.В. Брушлинский). Исследователи считают, что в тексте стандарта должно быть описание модели выпускника. Для того чтобы учителю можно было ориентироваться, при оценке результатов образования. Однако в стандарте под *личностными результатами описываются социально и нравственно обусловленные внешние (поведенческие) и внутренние качества человека (ценности, убеждения, принципы)*. Возникает закономерный вопрос: « Как в личностных результатах оценить то, что сложно измерить?».

Мы разделяем точку зрения действительного члена Российской академии образования, доктора педагогических наук, профессора Поташник Марка Максимовича, и кандидата педагогических наук, заместителя директора 1514-й московской гимназии, главного редактора журнала "Управление современной школой" Левит Михаила Владимировича, которые в книге « Как помочь учителю в освоении ФГОС.» замечают : « Необходимо понять, что в педагогике, как в общественной науке и практике, нет и, по сути, и быть не может количественно измеряемых показателей, касающихся обучаемости, обученности, воспитанности, развитости ребёнка. В системе образования России, у очень многих (особенно у чиновников, работающих в органах образования всех уровней) сложилось устойчивое представление, что якобы обязательно существуют определяемые количественно, измеряемые результаты образования. Это представление глубоко ошибочно. Предлагаемые разными авторами (учёными, и практиками) различные показатели, индикаторы, признаки и свойства и т.п. - всё это качественные, как говорят учёные, *квалиметрические*, по сути, описательно оцениваемые критерии. Особенно чувствительным и корректным к возможным ошибкам нужно быть, когда речь идёт об оценке метапредметных и личностных результатов образования.» [Поташник М.М., Левит М.В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. Методическое пособие - М.: Педагогическое общество России, 2015. С. 221-222.]

Мы долго размышляли и дискутировали, как лучше изучать и оценивать, становление личности подростка и остановились на методике Лукьянова М.И., ценностные ориентации школьников как показатель результативности образования. Автор для оценки личностного результата предлагает уровневый подход. Иными словами использует уровневую шкалу, состоящую из 3-х уровней: высокий, средний, низкий.

В соответствии с планом, нашего исследования мы в апреле 2016-2017 учебного года провели диагностику ценностных ориентаций учащихся 8-х классов. Изучение ценностных ориентаций старших подростков проводилось по методике Лукьянова М.И. ценностные ориентации школьников как

показатель результативности образовательного процесса. Источник: Кунаш М.А. Формирование и развитие познавательной компетентности учащихся 7-11 классы. Диагностический инструментарий / М.А. Кунаш. – Волгоград: Учитель, 2015. С. 100-106.

В диагностике приняли участие 60 учеников 8 «А» и 8 «Г» классов. Необходимо заметить, что учащиеся 8А класса, имеющие более высокие результаты, обучаются в нашей школе с первого класса, кроме прочего это класс казачьей направленности, который с момента своего образования обучается по ФГОСам. 8Г класс был сформирован в 6 классе из учащихся прибывших из разных регионов страны и 90% из них не обучались по новым федеральным стандартам.

Диагностика нацелена на выявление «*потребности в познании*»; «*Я как ценность*»; «*Ответственность как ценность*».

Первый блок анализа «познание как ценность» представлен в таблице № 1.

Целью этого блока является выявление таких ценностей познания как: увлечённость учёбой в школе, стремление к получению представлений об основных законах природы и общества, творческий подход к выполнению деятельности, готовность прилагать определённые усилия в познавательной деятельности и в процессе освоения новых видов деятельности.

Познание как ценность.

Табл. 1

№ п/п	Всего чел.	Уровни		
		Высокий (8-10 бал.)	Средний (5-7 бал.)	Низкий (0-4 бал.)
1	30чел. 8А кл.	15 чел.	11 чел.	4 чел.
2	30 чел 8«Г»	9 чел.	15 чел.	6 чел.
3	Итого 60 чел.	24чел.	26чел.	10 чел

Как видно из таблицы № 1 у 24 учащихся из 8 «А» и 8 «Г» класса высокий уровень потребности в познании, они увлечены учебной деятельностью, стремятся понять и познать основные законы развития общества и природы, активно участвуют в познавательной деятельности. Такие школьники испытывают положительные эмоции при выполнении

трудных заданий, с удовольствием выполняют креативные задания, стараются найти новые не стандартные способы решения задачи (проблемы).

Другая часть школьников в количестве так же 26 человек имеет средний уровень потребности в познании . Эта группа учеников понимает значение учёбы для дальнейшей жизни и приобретения профессии. Однако, пока не определились, является ли ценностью познание нового ранее не известного. Каков смысл познавательной деятельности.

Третья группа школьников в составе 10 человек, имеет низкий уровень потребности в познании окружающей действительности. Возможно, их потребность в познании минимальна. Ученики с такими показателями чаще всего избегают ситуаций в учебном процессе требующих каких-либо усилий для решения или освоения новых способов учебной деятельности. Как раз такие ученики должны находиться в фокусе внимания педагогического коллектива. К таким школьникам нужно применить индивидуальный подход. Так как если потребность в познании останется на низком уровне развития, то возможно будет снижаться успеваемость этих школьников, а также желание учиться. **В таблице 2 представлены результаты диагностики второго блока « Я как ценность».**

Я-как ценность.

Табл.2

№ п/п	Всего чел.	Уровни		
		Высокий (8-10 бал)	Средний (4-7 бал)	Низкий (0-3бал)
1	30чел. 8А кл.	10 чел.	15 чел.	5 чел.
2	30 чел 8«Г»	9 чел.	14чел.	7 чел.
3	Итого 60 чел.	19чел.	29чел.	12 чел.

Целью этого блока является выявление отношения к себе, степени самопринятия, характера образа Я; проявление в поведении уверенности в себе, веры в свои достижения и успехи, открытости и искренности в общении. По существу второй блок позволяет изучить « Я-концепцию подростка». Я-концепция – это обобщённое представление о самом себе, система установок относительно собственной личности или, Я-концепция – это «теория самого себя» (А.А. Реан.). Важно заметить, что Я-концепция является не статистическим, а динамичным психологическим образованием. Формирование, развитие и изменение Я-концепции обусловлено факторами

внутреннего и внешнего порядка. Социальная среда (семья, школа, многочисленные формальные и не формальные группы, в которые включена личность) оказывают сильнейшее влияние на формирование Я-концепции. *Наиболее фундаментальным является процесс социализации, влияние семьи.* Социализация – это всеобщий процесс , благодаря которому человек становится членом социальной группы: семьи, общины , рода. Социализация включает усвоение всех установок, мнений, обычаев, жизненных ценностей, ролей и ожиданий конкретной социальной группы.

Как видно из таб. №2 ,19 человек из 60 подростков находятся на высоком уровне развития своей « Я-концепции». Они верят в себя, в свои способности, испытывают чувство самоуважения к себе, не занимаются самокопанием, испытывают интерес к себе, руководствуются в жизни своими собственными чувствами и желаниями.

Значительное большинство опрошенных 29 человек по результатам опроса находятся на среднем уровне по развитию Я-концепции. Они не достаточно хорошо знают себя, не уверены в своих силах, не нравятся сами себе, считают, что им нечем гордиться.

А у 12 учеников низкий уровень развития Я-концепции. Это показатель низкого уровня развития самосознания, незначительный интерес к самому себе, к внутреннему миру личности как своей, так и другого человека, не достаток понимания других: сверстников, одноклассников, родителей, педагогов; не достаточный опыт общения в школе и в не формальных группах.

«Я-концепция» меняется по мере того как дети взрослеют. Подростки знают о себе гораздо больше чем дошкольники. Меняется так же тип знаний о себе. Понимание о себе подростков включает не только знания о своей внешности, а так же черты своего характера, свои способности, формируется этническая идентичность, они чувствуют себя частью своей этнической группы. Этническая идентичность достигается в три этапа. На первом этапе подросток стремится узнать о своих корнях. На втором этапе знакомиться с культурными традициями , учатся готовить национальные блюда. На третьем этапе подростки приходят к отчётливой этнической «Я- концепции». Например, один из подростков написал : « Я родился в Армении , чтобы стать армянином.Я живу в России и здесь живёт много людей из разных культур . Поэтому я считаю себя не только армянином, но и россиянином». Собственно по этому принципу и должна строиться работа по формированию у школьников российской идентичности. *Подростки, достигшие этнической*

идентичности, имеют более высокую самооценку, получают больше удовлетворения от взаимодействия с другими и лучше учатся в школе.

Третьим базовым компонентом диагностики выступает «Ответственность как ценность».

Цель изучения – это выявление насколько школьник чувствует ответственность за то, что случается с ним в жизни, испытывает ли он потребность в обосновании и объяснении совершаемых им действий, стремиться ли анализировать свои поступки и считает ли самоанализ важным жизненным актом взрослого человека, руководствуется ли ученик при принятии своих решений принципам, основанным на чувстве долга.

В таблице № 3 представлены результаты диагностики.

Ответственность как ценность

Табл.3

№ п/п	Всего чел.	Уровни		
		Высокий (8-10 бал)	Средний (4-7 бал)	Низкий (0-4бал)
1	30чел. 8А кл.	15 чел	13 чел	2 чел.
2	30 чел 8«Г»	11 чел.	14 чел.	5чел.
3	Итого 60 чел.	26	27	7

Как видно из таблицы № 3 26 школьников имеют высокий уровень ответственности. 27человек учащихся находятся на среднем уровне. Низкий уровень – это скорее безответственность. Таковых оказалось 7 ребят..

Ответственность – это то, отсутствие чего отличает социально незрелую личность от средней нормы. В психологии личности распространена концепция двух типов ответственности. **Ответственность первого типа** – это когда личность считает ответственной за всё происходящее с ней в жизни саму себя. « Я сам отвечаю за свои успехи и неудачи», « От меня зависит моя жизнь и жизнь моей семьи. Я должен и могу это сделать».

Ответственность второго типа связана с ситуацией, когда человек склонен считать ответственным за всё происходящее с ним в жизни либо других людей, либо внешние обстоятельства, ситуацию. В качестве других людей.на которых возлагают ответственность выступают родители, учителя, а в

будущем – коллеги, начальники, знакомые. Второй тип ответственности обозначается как **безответственность**.

ФГОС второго поколения ставит перед учителем триединую цель :*обучение, воспитание, развитие*. Однако, проблема детского развития достаточно сложная, междисциплинарная, полная поисков и сомнений. Понятие «развитие» является одним из ключевых в современной культуре. Эта категория достаточно новая и не имеет своего строго определенного содержания, для неё характерна размытость множественность интерпретаций. Мы приводим интерпретацию термина развитие известного американского учёного Грейс Крайга. Термин развитие указывает на изменения, которые со временем происходят в строении тела, мышления и поведения человека в результате биологических процессов в организме и воздействия окружающей среды. Автор выделяет три области развития: *физическое; когнитивное ; психосоциальное*.

Развитие человека в этих трёх областях происходит одновременно и взаимосвязано. В нашем исследовании мы изучали психосоциальную область. Или если говорить языком стандарта, то это личностные образовательные результаты. Это очень сложная сфера изучения. Тем более, что развитие подростков еще не завершено. Можно лишь выделить уровни развития.

Проведённое нами исследование по проблеме личностного развития подростков как результата образования позволила сделать следующие

Выводы.

1. Подростковый возраст, занимая переходную стадию между детством и юностью, представляет исключительно сложный этап психического развития.
2. Вступление в жизнь – это не одномоментное событие, а длительный процесс, биологические, социальные и психологические аспекты которого имеют свой собственный временной ритм, неодинаковый у разных школьников живущих в разных конкретных условиях семьи.
3. Подростковый возраст занимает важную фазу в ходе взросления, в общем процессе становления личности, на основе качественно нового характера, структуры и состава деятельности ребёнка закладываются основы сознательного поведения, вырисовывается общая направленность в формировании нравственных представлений и социальных установок.
4. Уровень социальных возможностей подростка, условия и скорость его социального развития соотнесены с осмыслением подростком себя и своей принадлежности к обществу, степени выраженности прав и обязанностей. Уровнем овладения миром современных вещей и отношений. По мере

взросления у подростка изменяются характер и особенности видения себя в обществе, иерархии общественных связей. Изменяются его мотивы и степень их адекватности общественным потребностям.

5. В целом исследование показало, что большинство опрошенных семиклассников соответствует возрастной норме. Иными словами, выражаясь терминами Выготского Л.С. в развитии ребёнка нужно выделить, два уровня: зона актуального развития и зона ближайшего развития.

Наше исследование показало, что в зоне актуального развития находятся 42 семиклассника, что соответствует возрастной норме. В зоне ближайшего развития находятся четыре семиклассника, которым требуется помощь педагогов, классных руководителей, школьного психолога. Необходим индивидуальный подход и более тщательное изучение их семей и личностных характеристик, для оказания им психолого-педагогической поддержки.

4. Результаты инновационной деятельности за 3 года.

На наш взгляд, ФГОС документ в котором прописаны цели образования школьников, требования к результатам, портрет выпускника. Против этого никто не возражает, не учителя не родители ни сами школьники. Однако в стандарте *нет ответа на вопрос: как достичь поставленных целей?* Педагогический коллектив школы понимает, что живёт в переходный период. Цивилизация переходит от индустриального этапа развития к постиндустриальному. Дети не виноваты, что получают образование в переходный период. А родители хотят, чтобы они получили качественное образование, получили качественное образование на уровне вуза, и реализовали себя в профессии. Однако известно, что в переходный период меняется и основы научных теорий. А создаются они не сразу. В контексте современных научных исследований мы приводим мнение, В.М. Монахова доктора педагогических наук, член-корр. РАО, ректора МФПУ из статьи «Проектирование системы методического обеспечения образовательных стандартов»// Педагогика 2016. № 3 С. 18-19., который считает, что: «пока ещё не создана современная дидактика и теория воспитания, педагогические основы прогнозирования и модели развития образовательных систем. Идут непрекращающиеся дискуссии об оптимизации содержания образовательных областей и учебных предметов. *Пока отсутствуют методологические основы оценки и контроля качества учебных достижений, новые учебники, методические рекомендации, новые деятельностные образовательные технологии и др.*». Можно утверждать, что новый стандарт пока не обеспечен необходимыми дидактическими

средствами, и соответствующими образовательными технологиями. Педагогическая практика и многолетнее наблюдение за школьниками показали, что школьный музей способствует решению задач поставленных стандартом, формированию ценностных ориентаций школьников. Проведённая психологическая диагностика подтверждает эти выводы. Педагогами школы накоплен значительный педагогический опыт проведения интегрированных уроков, или метапредметных уроков. Мы понимаем, что обобщение педагогического опыта становится научным методом в том случае, если позволяет открыть нечто новое, важное, и этому новому даётся точная педагогическая характеристика (выявляются тенденции, затруднения, состояние решения какой-либо проблемы). Для этого необходимо время и дополнительная опытная работа, анализ эффективности (путём проб, и ошибок), применимость, посильность для школьников и учителя, отработка новых форм работы с учащимися различного возраста, адаптация новшества к учащимся разного уровня интеллектуального развития (сильные, средние, слабые). Поэтому работа над данной проблемой не заканчивается, и не смотря на то, что инновационная площадка заканчивает свою деятельность данная работа будет в школе продолжена, так как стала интересной для учителей учащихся и родителей.

За три года работы инновационной площадки 2015- 2017

1. Созданы инновационные продукты:

- Программа деятельности школьного историко-краеведческого музея
- Музейная образовательная программа
- Социологический опросник «Исследование знаний и оценка федеральных государственных образовательных стандартов учителя»
- Открытый сайт музея школы <http://u9177446.cp.regruhosting.ru/mus/>
- Сайт 59 Краматорской дивизии <http://59-division.ru/>

2. Опубликовано в СМИ и профессиональных изданиях статьи по теме эксперимента:

1. Поверенная О.И. Как учителю обеспечить метапредметные результаты школьников? //Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции 15-16 января 2016 года. Санкт-Петербург, Издательство «КультИнформ Пресс» С. 66-70.

2. Поверенная О.И. Понимание как фактор развития чтения // Материалы XIV Международной научно-практической конференции. 12 ноября 2015 года. Издательство «КультИнформ Пресс» С. 136-142.

3. Поверенная О.И. Нужно ли стандартизировать образование? Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции 30 апреля 2016 года. Модернизационный вектор развития науки

в XXI веке: традиции, новации, преемственность. Санкт-Петербург, Издательство «КультИнформ Пресс». С. 297-301.

4. Швачко Л.П., Пысларь Е.В., Черевко О.В. Музейная педагогика как способ реализации требований ФГОС. //

5. Храпова Л.В. «Музейная педагогика как средство личностного и интеллектуального развития школьников». Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Подольск 2017г.

3. В рамках проекта проведены следующие городские и краевые мероприятия:

- Городской семинар в рамках МИП – апрель 2015г.

- Круглый стол для учителей и заместителей директора по УМР г. Краснодара – март 2017г.

- Краевая выставка «Духовная сила Кубани» при содействии Краснодарской краевой общественной организации «Творческий союз иконописцев» руководитель С.А.Мичигина . - 19.12-21.12 2016г.

- Краевая передвижная художественная выставка «Великая Россия: сражения и победы», режиссёр-постановщик Соколов В.А. – февраль 2016, 2017

- Клуб исторического фехтования «Святослав»: выставка оружия – май 2017

4. В рамках инновационной площадки заключены договоры о сотрудничестве:

- Сотрудничество с КГИАМЗ им.Е.Д.Филицина.

- Сотрудничество с краевым художественным музеем им. Коваленко.

- Сотрудничество с краевым эколого-биологическим центром

- акция «Ходим в гости» с МБОУ СОШ № 6, МБОУ СОШ № 47, МБОУ СОШ №96, МБОУ СОШ №16, МБДОУ детский сад № 105, МБДОУ детский сад № 128,

Алгоритм работы с понятиями.

(учебного предмета)

1.Понятие – это мысль, отражающая общие существенные признаки объектов.

2.Определение понятий

2.1.Умение выделить *существенные признаки понятия.*

2.2.Различать *объём и содержание понятий.*

2.3.Различать *родовое и видовое понятия.*

Родовое понятие – это понятие, объём которого содержит объём другого понятия.

Видовое понятие – это понятие, объём которого содержится в объёме другого понятия.

2.4. Осуществлять *родовидовое определение понятий*, т. е., находить ближайший род объектов определяемого понятия и их отличительные существенные признаки.

3.Доказательство и опровержение.

3.1.Различать *компоненты доказательства*, т.е. *тезис, аргументы и форму доказательства.*

Тезис – это суждение, истинность которого надо доказать.

Аргументы – это суждения, из которых выводится истинность тезиса.

Форма доказательства – это способ логической связи между тезисом и аргументами.

3.1.1. Осуществлять *прямое индуктивное доказательство*, т. е. непосредственно выводить истинность общего тезиса из аргументов, являющихся менее общими суждениями.

3.1.2. Осуществлять *прямое дедуктивное доказательство*, т.е. непосредственно выводится истинность тезиса из аргументов, являющихся более общими суждениями.

3.2.3. Осуществлять косвенное доказательство от противного, называемое ещё апагогическим (от греческого – уводящий, отводящий), т.е. устанавливать истинность тезиса посредством доказательства ложности противоречащей ему мысли (антитезиса). Например « Да какой же он актёр, если декламировать не умеет?».

3.2.4. Осуществлять *косвенное разделительное доказательство (метод исключения)*, т.е. последовательно исключать из полностью исчерпывающей совокупности альтернативные мысли кроме одной, которая является доказываемым тезисом

3.2.5. Осуществлять опровержение тезиса посредством выведения из него ложных следствий (« сведение к абсурду»).

3.2.6. Осуществлять опровержение тезиса посредством установления истинности антитезиса.

3.2.7. Осуществлять опровержение аргументов.

3.2.8. Осуществлять опровержение связи аргументов и тезиса.

4. Определение и решение проблемы.

4.1.1. Определять *проблемы* , т.е. устанавливать несоответствие между желаемым и действительным.

4.1.2. Определять для решения *новую функцию объекта* , т.е. устанавливать новое значение. роль, обязанность, сферу деятельности.

4.2.3. Осуществлять перенос знаний . умений в новую ситуацию для решения проблем.

3.2.4. Комбинировать известные средства для нового решения проблем.

3.2.5. Формулировать гипотезу по решению проблем.

Список литературы.

1. Амонашвили Ш. А. Обучение. Отметка. - М., 1980. С. 26.
2. Большой психологический словарь. – 4-е изд., расширенное \ Сост.и ред. Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА; СПб: Прайм–ЕВРОЗНАК, 2009. С. 586-590.
3. Воровщиков С.Г., Орлова Е.В., Каюда Г.П., Гладик Н.В. Как эффективно развивать логическое мышление младших школьников: Управленческий и методический аспекты \ С.Г. Воровщиков, Е.В. Орлова, Г.П. Каюда, Н. В. Гладик и др. – М.: 5 за знания, 2008. С. 113-115.
4. Гринченко И.С. Современные средства оценивания результатов обучения. Учебно-методическое пособие. М.: УЦ Перспектива, 2008.С.10.
5. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя/ [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурминская, И.А. Володарская, и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. С. 3, 27.
6. Коменский Я.А. Великая дидактика. Хрестоматия по истории педагогики . Т.1 – М. Госучпедгиз. 1935. С. 193.
7. Краевский В.В. Основы обучения. Дидактика и методика: учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.В. Краевский, А.В. Хуторской. – М.: Издательский центр» Академия», 2007.С. 140-141.
8. Кузнецова М.И. Современная система контроля и оценки образовательных достижений младших школьников: пособие для учителя / М.И, Кузнецова. –М.: Вента-Граф, 0214. С. 113.

9. Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития: Учеб.пособие для студ. сред. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. С. 107-108.
10. Новые государственные стандарты школьного образования. – М.: АСТ: Астрель, 2006. С. 103-105.
11. Новый Закон «Об образовании в Российской Федерации»: тест с изменениями и дополнениями на 2013г. – М.: Эксмо, 2013. С. 71.
12. О модернизации педагогического образования. // Вестник образования России. 2014. №24. С. 55-56.
13. Педагогика: Большая современная энциклопедия / Сост. Е. С. Рапацевич – Мн. «Соврем.слово», 2005. С.409.
14. Поташник М.М. , Левит В.Л. Федеральный Стандарт: между традиционным и новым // Народное образование. 2015. №1. С. 37.
15. Профессиональный стандарт педагога. Индивидуальный образовательный маршрут педагога как инструмент овладения новыми профессиональными компетенциями. Презентации / сост. Г.В. Цветкова, Г.А. Ястребова. – Волгоград: Учитель, 2015. С. 5-6.
16. Раскина И.В., Шноль Д.Э. Логические задачи. -2-е изд., стереотип. – М.: МЦНМО, 2015. С. 9-10.
17. Слободчиков В.И. Психология развития человека: Развитие субъективной реальности в онтогенезе: Учебное пособие / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М. : Изд-во ПСТГУ, 2013. С. 23.
18. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования/ М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2010. С.7-8.
19. Шадриков В.Д. Ментальное развитие человека - М.: Аспект-Пресс, 2007. С.181.
20. Шишов С.Е. , Кальней В.А. Школа: мониторинг качества образования. –М.: Педагогическое общество России, 2000г. С. 118.